

254631

Dotyczy: „Dostawa i wdrożenie interaktywnej bazy wiedzy medycznej wspierającej pracę personelu medycznego oraz udostępniającej informacje medyczne dla Użytkownika”

**Pytanie 12:**

Punkt 3.1 Odbiorcy systemu – liczba użytkowników spoza listy

Obecny zapis:

Odbiorcami Systemu są użytkownicy systemów Zamawiającego należący do personelu medycznego w szczególności:

- lekarze,
- lekarze dentyści,
- pielęgniarki i pielęgniarze,
- położne i położni,
- farmaceuci,
- diagności laboratoryjni,
- ratownicy medyczni

System może być wykorzystywany również przez inne osoby uprawnione do korzystania z systemów Zamawiającego, zgodnie z zakresem ich uprawnień

Proponowana uwaga / doprecyzowanie

„Prosimy o doprecyzowanie szacunkowej liczby użytkowników należących do kategorii ‘inne osoby uprawnione do korzystania z systemów Zamawiającego’, o których mowa w pkt 3.1 OPZ, z podziałem na:  
a) liczbę takich użytkowników uprawnionych do korzystania z interaktywnej bazy wiedzy,  
b) przewidywany odsetek aktywnych użytkowników w skali miesiąca.

Informacja ta jest kluczowa dla prawidłowego doboru modelu licencjonowania (pkt 5.2 WS.03, rozdział 7 OPZ) oraz kalkulacji ceny usługi SaaS.”

Uzasadnienie

- OPZ przewiduje rozliczenie m.in. w modelu Federated Access, w którym jednostką rozliczeniową jest Unikalny Użytkownik (UUID) i pakiety są zdefiniowane progowo (10k, 50k, 100k itp.), więc liczba potencjalnych użytkowników bezpośrednio wpływa na cenę.
- Brak oszacowania liczby osób spoza wyliczonych zawodów medycznych uniemożliwia rzetelną kalkulację kosztów i porównanie ofert – zwłaszcza przy globalnym modelu licencjonowania producenta.

1 z 20

## Odpowiedź 12

Zamawiający informuje, że na potrzeby kalkulacji oferty dla modeli świadczenia usługi opartych na dostępie użytkowników należy przyjąć założenia wynikające z OPZ, w szczególności z wymagania WS.03 oraz rozdziału 7.2. Kategoria 'inne osoby uprawnione do korzystania z systemów Zamawiającego' ma charakter uzupełniający i nie zmienia podstawowych założeń wolumenowych przyjmowanych do kalkulacji.

## Pytanie 13:

### Punkt 4.1 Zamówienie podstawowe

WF.02 – „szeroki zakres dziedzin medycyny klinicznej”

Obecny zapis:

Charakter edukacyjny bazy wiedzy Aplikacja stanowi edukacyjną bazę wiedzy medycznej obejmującą co najmniej 5 000 opracowanych tematycznie zagadnień klinicznych, obejmujących szeroki zakres dziedzin medycyny klinicznej, przygotowanych w oparciu o aktualną, recenzowaną literaturę naukową, wytyczne towarzystw naukowych oraz publikacje medyczne o charakterze referencyjnym. Każde opracowanie musi zawierać wykaz wykorzystanych źródeł oraz informację o dacie ostatniej aktualizacji

Proponowana uwaga / doprecyzowanie

„Prosimy o doprecyzowanie pojęcia ‘szeroki zakres dziedzin medycyny klinicznej’, o którym mowa w WF.02, np. poprzez wskazanie minimalnej liczby specjalizacji / dziedzin klinicznych, które powinna obejmować baza wiedzy (np. co najmniej X głównych dziedzin medycyny klinicznej).

W naszej ofercie baza nr 1 na Swiecie - UpToDate obejmuje 25 kluczowych specjalizacji klinicznych opracowanych przez ponad 7000 klinicystów z całego świata; jednoznaczne kryterium liczby specjalizacji umożliwi obiektywną ocenę jakości i kompletności bazy.”

Uzasadnienie

- OPZ precyzuje minimalną liczbę zagadnień ( $\geq 5000$ ), ale nie precyzuje minimalnej liczby specjalizacji/obszarów klinicznych, co utrudnia obiektywną ocenę „szerokości” zakresu.
- Doprecyzowanie liczby specjalizacji zwiększy transparentność postępowania i pozwoli lepiej wykazać przewagę merytoryczną rozwiązań uznawanych przez klinicystów jako najbardziej wiarygodnych i obejmujących wiele dziedzin (jak np. UpToDate).

## Odpowiedź 13

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Załącznika nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia. Ocenie podlega zgodność oferowanej bazy wiedzy z wymaganiami OPZ, w szczególności w zakresie liczby zagadnień klinicznych, zakresu merytorycznego, aktualności treści oraz metodyki ich opracowania.

## Pytanie 14:

## WF.10 – Panel Administracyjny: zakres parametrów dostępu

### Obecny zapis:

Wykonawca udostępni Zamawiającemu panel administracyjny dostępny przez interfejs WWW, umożliwiający co najmniej:

- podgląd poziomu wykorzystania usługi,
- dostęp do zagregowanych statystyk użycia Aplikacji,
- podgląd zdarzeń administracyjnych i bezpieczeństwa w zakresie określonym w OPZ,
- zarządzanie parametrami dostępu użytkowników lub grup

### Proponowana uwaga / pytanie

„W związku z wymaganiem WF.10 (‘zarządzanie parametrami dostępu użytkowników lub grup użytkowników – w zakresie wynikającym z przyjętego modelu wdrożenia’) prosimy o doprecyzowanie:

1. Jakie konkretne parametry dostępu użytkowników/grup Zamawiający oczekuje konfigurować z poziomu panelu (np. aktywacja/dezaktywacja, przypisanie do grup, ograniczenia zakresu treści, czasowe zawieszenie dostępu)?
2. Czy wystarczające będzie zarządzanie dostępem na poziomie grup/licencji (np. aktywna/nieaktywna grupa użytkowników), przy braku indywidualnych kont po stronie Wykonawcy, zgodnie z WM.01 (federacyjne uwierzytelnianie)?”

### Uzasadnienie

- OPZ wymaga panelu administratora, ale szczegółowy zakres „parametrów dostępu” nie jest zdefiniowany, a jednocześnie WM.01 zakłada brak kont po stronie Wykonawcy (SSO, UUID).

Dla gotowego SaaS typowe jest zarządzanie dostępem na poziomie pakietów/licencji i grup, a nie pełne zarządzanie profilami użytkowników; doprecyzowanie umożliwi dostosowanie panelu do realnych potrzeb CeZ, nie wykraczając poza standardowe możliwości producenta.

### Odpowiedź 14

Zamawiający informuje, że zakres zarządzania parametrami dostępu użytkowników lub grup użytkowników powinien być kompatybilny do przyjętego modelu wdrożenia i obejmować co najmniej podstawowe mechanizmy zarządzania dostępem właściwe dla danego modelu świadczenia usługi.

### Pytanie 15:

5.6 Wymagania jakościowe i zgodności merytorycznej

WJ.03 – definicja „wdrożenia analogicznego rozwiązania”

Obecny zapis:

Dostawca udokumentuje wdrożenie analogicznego rozwiązania działającego przez co najmniej 24 miesiące w minimum trzech podmiotach leczniczych lub uczelniach medycznych oraz przedstawi oświadczenia o jego realizacji wraz z uzyskanymi rekomendacjami od podmiotów zamawiających. Przez analogiczne rozwiązanie rozumie się system udostępniający medyczną bazę wiedzy lub system wspierający wyszukiwanie i przeglądanie treści medycznych dla personelu medycznego.

Proponowana uwaga / doprecyzowanie

„Prosimy o doprecyzowanie pojęcia ‘wdrożenie analogicznego rozwiązania’ w WJ.03, w szczególności poprzez:

1. określenie minimalnej skali wdrożenia (np. liczba użytkowników, liczba jednostek organizacyjnych, czas trwania umowy),
2. potwierdzenie, że za wdrożenie mogą zostać uznane również implementacje rozwiązania SaaS w modelu licencjonowania wieloużytkownikowego (np. licencje instytucjonalne dla szpitali, uczelni medycznych),
3. doprecyzowanie, czy pojedyncze licencje indywidualne (np. dla jednego lekarza) spełniają definicję ‘wdrożenia’ – czy też wymagana jest implementacja instytucjonalna.”

Uzasadnienie

- Obecny zapis dopuszcza formalnie „dowolną skalę” wdrożenia (od pojedynczej licencji do dużych projektów), co uniemożliwia rzetelne porównanie doświadczenia wykonawców.
- UpToDate jest z natury wdrażany jako rozwiązanie instytucjonalne (szpitale, uczelnie), więc doprecyzowanie na poziomie „wdrożeń instytucjonalnych” sprzyja ocenie realnego doświadczenia, a nie tylko liczby sprzedanych pojedynczych licencji.

## Odpowiedź 15

Zamawiający informuje, że przez wdrożenie analogicznego rozwiązania rozumie wdrożenie instytucjonalne dla podmiotu leczniczego lub uczelni medycznej. Pojedyncze licencje indywidualne nie będą uznawane za spełnienie wymagania WJ.03.

## Pytanie 16:

WJ.07 – „kluczowe towarzystwa naukowe”

Obecny zapis:

Treści bazy wiedzy muszą podlegać przeglądowi merytorycznemu nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy oraz niezwłocznie po opublikowaniu istotnych zmian w wytycznych klinicznych lub wynikach badań mających wpływ na treść opracowania. W przypadku publikacji nowych wytycznych przez kluczowe towarzystwa naukowe (np. polskie towarzystwa naukowe, ESC, ASCO, itp.), aktualizacja treści musi nastąpić w czasie nie dłuższym niż 3-6 miesięcy od daty publikacji.

Proponowana uwaga / doprecyzowanie

„W odniesieniu do WJ.07 prosimy o:

1. doprecyzowanie kryteriów uznania towarzystwa naukowego za 'kluczowe' (np. międzynarodowe, europejskie lub krajowe towarzystwa o uznanym statusie w danej dziedzinie),
2. potwierdzenie, że wymienione w nawiasie podmioty (polskie towarzystwa naukowe, ESC, ASCO) mają charakter przykładowy, a nie wyczerpujący,
3. doprecyzowanie, czy wymóg aktualizacji w 3–6 miesięcy dotyczy wyłącznie wytycznych takich 'kluczowych' towarzystw, czy także interpretacji/komentarzy z czasopism niższego rzędu."

#### Uzasadnienie

- Obecnie brak formalnego kryterium, co jest „kluczowym towarzystwem”, co może prowadzić do sporów przy ocenie aktualności treści.
- UpToDate śledzi wytyczne wielu organizacji (nie tylko ESC, ASCO), więc potrzebne jest jasne rozumienie zakresu, którego dotyczy rygor 3–6 miesięcy, w szczególności czy obejmuje wyłącznie „guidelines”, czy także komentarze, przeglądy, listy do redakcji itp.

#### Odpowiedź 16

Zamawiający wyjaśnia, że przykłady wskazane w WJ.07 mają charakter otwarty. Przez 'kluczowe towarzystwa naukowe' należy rozumieć krajowe, europejskie lub międzynarodowe towarzystwa naukowe właściwe dla danej dziedziny klinicznej.

#### Pytanie 17:

5.3 Bezpieczeństwo i kontrola danych

## WB.04 Bezpieczeństwo komunikacji (Szyfrowanie)

Obecny zapis:

Wszelka transmisja danych między systemami Zamawiającego a Aplikacją Wykonawcy, a także między użytkownikiem a Aplikacją, musi odbywać się z wykorzystaniem bezpiecznego, szyfrowanego protokołu TLS w wersji minimum 1.3.

Proponowana redakcja:

„...musi odbywać się z wykorzystaniem bezpiecznego, szyfrowanego protokołu TLS w wersji 1.3 lub – przejściowo, do czasu pełnej migracji – w wersji 1.2, z zapewnieniem zgodności z aktualnymi zaleceniami bezpieczeństwa (np. ograniczenie słabych szyfrów). Wykonawca zobowiązuje się do migracji całej usługi do TLS 1.3 w czasie trwania umowy, zgodnie z harmonogramem uzgodnionym z Zamawiającym.”

Uzasadnienie

- Obecnie producent korzysta z TLS 1.2 i jest w trakcie migracji do 1.3, ale bez sztywnej daty, a pełne wymaganie „minimum 1.3” czyniłoby ofertę formalnie niespełniającą OPZ.
- TLS 1.2 z aktualnymi, silnymi szyframi jest nadal standardem w dużych systemach SaaS klasy medycznej, a wymóg migracji w okresie obowiązywania umowy utrzymuje wysoki poziom bezpieczeństwa.
- CeZ w innych dokumentach bezpieczeństwa dopuszcza często podejście „roadmapy zgodności”, o ile ryzyko jest akceptowalne i istnieje zobowiązanie do migracji, co można odzwierciedlić w umowie serwisowej.

## Odpowiedź 17

Zamawiający informuje, że podtrzymuje wymaganie stosowania TLS w wersji minimum 1.3.

## Pytanie 18:

WB.10 Lokalizacja przetwarzania danych

Proponowana zmiana w OPZ

Obecny zapis:

„Wszelkie procesy przetwarzania danych, w tym operacje wykonywane przez modele AI, muszą odbywać się na serwerach zlokalizowanych na terenie EOG...”.

Propozycja alternatywy:

„Wszelkie procesy przetwarzania danych osobowych użytkowników oraz wszelkie dane identyfikujące Zamawiającego muszą być przetwarzane wyłącznie na serwerach zlokalizowanych w EOG lub innym państwie zapewniającym odpowiedni poziom ochrony danych zgodnie z RODO (np. na podstawie standardowych klauzul umownych lub decyzji o adekwatności). W przypadku danych nieosobowych lub danych zanonimizowanych dopuszcza się przetwarzanie w globalnie rozproszonych centrach danych Wykonawcy, przy zachowaniu wymogów bezpieczeństwa i poufności. Szczegółowy model przepływu danych zostanie opisany w dokumentacji ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa informacji (Załącznik 2).”

#### Uzasadnienie

- Producent korzysta z czterech globalnie rozdzielonych centrów danych i nie może ograniczyć się wyłącznie do jednego ośrodka w EOG (np. Niemcy); to jest element strategii wysokiej dostępności i odporności na awarie.
- OPZ zakłada brak przetwarzania danych pacjentów (aplikacja ma charakter edukacyjny, bez danych konkretnego pacjenta), a zakres danych osobowych użytkowników jest ograniczony (UUID, rola).
- Wymóg pełnej lokalizacji całej warstwy AI w EOG jest de facto barierą dla globalnych dostawców, podczas gdy RODO dopuszcza transfer przy zastosowaniu SCC/decyzji adekwatności.
- Zaproponowany zapis utrzymuje pełną ochronę danych osobowych (tylko EOG / mechanizmy prawne), a jednocześnie pozwala na globalne rozproszenie przetwarzania danych nieosobowych (np. metadane, logika modelu), co jest zgodne z architekturą producenta.

#### Odpowiedź 18

Zamawiający informuje, że podtrzymuje wymagania zawarte w Załączniku nr 1- Opis Przedmiotu Zamówienia dotyczące lokalizacji przetwarzania danych oraz warunków ewentualnego transferu do państw trzecich.

#### Pytanie 19:

##### 5.4 Administracja i monitoring

##### WM.02 Role i uprawnienia

Obecny zapis:

„Aplikacja musi umożliwiać przypisywanie uprawnień użytkownikom na podstawie ról... System musi umożliwiać mapowanie ról użytkowników na zakres dostępnych funkcjonalności Aplikacji.”

Proponowana zmiana w OPZ

Propozycja doprecyzowania:

„Aplikacja musi umożliwiać przypisywanie uprawnień użytkownikom na podstawie ról przekazywanych z systemów Zamawiającego w zakresie, w jakim dana Aplikacja udostępnia zróżnicowane poziomy uprawnień. W przypadku rozwiązań bazujących na jednolitym dostępie typu ‘tylko do odczytu’, przekazanie ról może być wykorzystane wyłącznie do celów rozliczalności i statystycznych, bez różnicowania funkcjonalności.”

## Uzasadnienie

- UpToDate zapewnia jednolity dostęp tylko do odczytu dla wszystkich użytkowników, nie oferuje zróżnicowanych ról funkcjonalnych.
- Wymóg szczegółowego mapowania ról na funkcjonalności jest typowy dla systemów biznesowych, a nie dla gotowych baz wiedzy typu SaaS.
- Rozwiązanie kompromisowe: role nadal są przekazywane (np. lekarz, farmaceuta), ale służą logom/statystyce, a nie różnicowaniu funkcji, co jest dla Zamawiającego wystarczające do rozliczalności oraz raportowania (np. ile zapytań z danej grupy zawodowej).

## Odpowiedź 19

Zamawiający informuje, że wymaganie WM.02 należy rozumieć jako kompatybilne do modelu oferowanego rozwiązania. Role użytkowników mogą służyć zarówno do różnicowania funkcjonalności, jak i do realizacji wymagań w zakresie rozliczalności, raportowania lub zarządzania dostępem.

## Pytanie 20:

WM.03 Monitoring operacyjny

Obecny zapis:

Wykonawca zapewni dostęp do panelu monitoringu online prezentującego w czasie rzeczywistym co najmniej:

- Liczbę wywołań/zdarzeń: Sumaryczna liczba interakcji z systemem (np. zapytań API, otwarć stron bazy wiedzy, wywołań modułu AI) – zależnie od wybranego modelu integracji.
- Statystyki sesji: Liczba aktywnych i unikalnych użytkowników (UUID) korzystających z systemu w danym oknie czasowym.
- Poziom wykorzystania limitu: Procentowe zużycie wykupionego pakietu (niezależnie czy liczony jest w zapytaniach, czy w unikalnych użytkownikach).
- Wydajność (Latency): Czas odpowiedzi serwera dla poszczególnych akcji (ładowanie artykułu, wyszukanie frazy, odpowiedź AI).
- Wskaźnik błędów: Procentowy udział błędnych operacji (np. kody 4xx/5xx dla API lub błędy ładowania komponentów dla interfejsu webowego)

Proponowana zmiana w OPZ

Obecny zapis wymaga pełnego panelu ze statystykami w czasie rzeczywistym.

Propozycja dopisania klauzuli:

„Wymaganie WM.03 dotyczy w szczególności modelu integracji systemowej (API). W przypadku świadczenia usługi wyłącznie w modelu SaaS, w opcji Model 2 – Osadzenie komponentu Aplikacji w systemie Zamawiającego (Federated Access), Zamawiający dopuszcza spełnienie wymogu poprzez

okresowe raporty zagregowane oraz uproszczony panel statystyk (np. miesięczne lub tygodniowe raporty wykorzystania), bez konieczności zapewniania monitoringu w trybie pełnego 'real time'."

Uzasadnienie

- Producent nie oferuje panelu w pełni „real time” z wszystkimi wymienionymi metrykami, ale może dostarczać okresowe raporty statystyczne o użyciu (np. miesięczne).
- W modelu 2 (Federated Access) Zamawiający i tak nie zarządza bezpośrednio wydajnością infrastruktury, a potrzeba stricte „on-line” monitoringu jest mniejsza niż w modelu API.
- Zapis warunkowy zachowuje spójność OPZ, ale pozwala uznać wymóg za niespełniany w części lub spełniany w formie uproszczonej przy SaaS bez API.

## Odpowiedź 20

Zamawiający dopuszcza, aby sposób realizacji wymagania WM.03 był kompatybilny do przyjętego modelu świadczenia usługi.

## Pytanie 21:

WM.04 Raportowanie techniczne

Proponowana zmiana w OPZ

Obecny zapis: pełne raporty CSV/XLSX dla wszystkich zapytań API z Request ID, czasem, statusem itp.

Proponowana zmiana w OPZ:

„W przypadku wykorzystania modelu integracji systemowej (API) System musi umożliwić generowanie raportów CSV/XLSX obejmujących wszystkie zapytania API w zadanym okresie. W przypadku świadczenia usługi wyłącznie w modelu SaaS z dostępem poprzez Federated Access (Model 2 – osadzenie komponentu Aplikacji) Zamawiający dopuszcza raporty zagregowane na poziomie sesji lub użytkowników (UUID) bez udostępniania szczegółowych logów technicznych, o ile zapewniają one możliwość rozliczenia usługi i oceny poziomu dostępności.”

Uzasadnienie

- Producent nie udostępnia klientom pełnych logów technicznych (Request ID, statusy pojedynczych wywołań), ale może dostarczać zagregowane statystyki obciążenia i dostępności.
- W OPZ mechanizm rozliczeń API jest wyraźnie powiązany z modelem 1 (API), natomiast przy Modelu 2 rozliczenie odbywa się per użytkownik/UUID, co ogranicza potrzebę raportów na poziomie pojedynczego wywołania.

Dopuszczenie wariantu uproszczonego eliminuje bariery po stronie gotowego SaaS, przy zachowaniu kontroli nad jakością usługi.

## Odpowiedź 21

Zamawiający informuje, że dopuszcza zróżnicowanie zakresu raportowania technicznego w zależności od modelu świadczenia usługi. Zmiana Załącznika nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia.

## Pytanie 22:

WM.05 Integracja z monitoringiem zewnętrznym

Proponowana zmiana w OPZ

Obecny zapis: obowiązek udostępnienia endpointu (Prometheus/JSON) dla systemów typu Zabbix.

Proponowana zmiana w OPZ

„Wymaganie WM.05 stosuje się w pełnym zakresie do rozwiązań integrowanych w modelu API. W przypadku świadczenia usługi wyłącznie jako gotowe rozwiązanie SaaS w modelu Federated Access, bez instalacji elementów po stronie Zamawiającego, dopuszcza się spełnienie wymogu poprzez dostarczanie zagregowanych raportów dostępności i wydajności lub uproszczony interfejs statusowy (np. strona statusowa), bez dedykowanego endpointu do integracji z systemem monitoringu Zamawiającego.”

Uzasadnienie

- Gotowe rozwiązania SaaS rzadko udostępniają klientom surowe metryki w formacie Prometheus/JSON do podpięcia pod Zabbix – typowy jest publiczny „status page” + raporty SLA.
- Skoro aplikacja nie jest instalowana w infrastrukturze Zamawiającego, a całość monitoringu technicznego spoczywa na Wykonawcy, to pełna integracja z monitoringiem CeZ nie jest konieczna do zapewnienia SLA.
- Zapis różnicuje wymaganie w zależności od wybranego modelu wdrożenia, co jest zgodne z rozdziałem 6 OPZ (różne modele świadczenia usługi).

## Odpowiedź 22

Zamawiający informuje, że dopuszcza, aby sposób realizacji WM.05 był kompatybilny do modelu świadczenia usługi.

## Pytanie 23:

5.5 Użyteczność i dostępność

WU.01 Responsywność i WCAG 2.1 AA

Proponowana zmiana w OPZ

Obecny zapis:

„...powinien być w pełni responsywny (RWD) oraz spełniać wymagania dostępności cyfrowej zgodnie ze standardem WCAG 2.1 na poziomie co najmniej AA.”

Proponowana zmiana złagodzenia zapisu:

„...powinien być w pełni responsywny (RWD). Wymagania dostępności cyfrowej zgodnie ze standardem WCAG 2.1 na poziomie co najmniej AA stosuje się w odniesieniu do nowych funkcjonalności i komponentów interfejsu rozwijanych lub istotnie modyfikowanych w okresie obowiązywania Umowy. W przypadku istniejących, gotowych komponentów Aplikacji Zamawiający dopuszcza stopniowe

dochodzenie do pełnej zgodności WCAG 2.1 AA zgodnie z harmonogramem uzgodnionym w Analizie Przedwdrożeńowej.”

Uzasadnienie

- Producent nie jest jeszcze w pełni zgodny z WCAG 2.1 AA.
- Dla gotowego produktu globalnego natychmiastowe pełne dostosowanie tylko dla jednego zamawiającego jest często nierealne; praktyką jest roadmapa dostępności (ang. accessibility roadmap).
- CeZ, jako podmiot realizujący usługi publiczne, musi dążyć do WCAG 2.1 AA, ale dopuszczenie harmonogramu zgodności pozwala uzyskać wysokiej klasy rozwiązanie przy jednoczesnym stopniowym spełnianiu wymogów dostępności.

### Odpowiedź 23

Zamawiający informuje, że podtrzymuje wymaganie zgodności z WCAG 2.1 na poziomie co najmniej AA zgodnie z OPZ.

### Pytanie 24:

WU.02 Personalizacja wizualna

Proponowana zmiana w OPZ

Obecny zapis:

„Aplikacja musi umożliwiać podstawową personalizację wyglądu osadzonego interfejsu (kolorystyka, typografia).”

Proponowana zmiana złączenia zapisu:

„Aplikacja powinna umożliwiać podstawową personalizację wyglądu osadzonego interfejsu (np. logo Zamawiającego, linki nawigacyjne). W przypadku gotowych, globalnie używanych interfejsów dopuszcza się brak pełnej personalizacji kolorystyki i typografii, o ile interfejs zachowuje czytelność i nie wprowadza użytkowników w błąd co do tożsamości systemu.”

Uzasadnienie

- Producent nie oferuje pełnej personalizacji (kolory, fonty), co jest typowe dla globalnych baz wiedzy medycznej oferowanych w modelu SaaS.
- OPZ wymaga personalizacji głównie dla spójności wizualnej z portalem CeZ; cel ten można osiągnąć częściowo przez dodanie logotypów i linków, bez ingerencji w cały design.
- Taki kompromis zapewnia czytelność i integrację wizualną, a jednocześnie nie wymusza kosztownych pracochłonnych zmian po stronie producenta.

### Odpowiedź 24

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy w Załączniku nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia.

## Pytanie 25:

### 5.6 Wymagania jakościowe i zgodności merytorycznej

#### WJ.07 Okresowy przegląd treści

Proponowana interpretacja / doprecyzowanie

Obecny zapis:

- przegląd co najmniej raz na 12 miesięcy,
- aktualizacja 3–6 miesięcy po publikacji nowych wytycznych.

Propozycja doprecyzowania:

„Wymóg okresowego przeglądu odnosi się do wszystkich treści merytorycznych bazy wiedzy, w szczególności opracowań klinicznych, wytycznych, zaleceń i streszczeń badań. W odniesieniu do periodyków i materiałów wtórnych (np. przeglądów literatury, zestawień artykułów) Zamawiający dopuszcza dłuższy okres cyklicznej aktualizacji (np. do 36 miesięcy), o ile bieżące zmiany w wytycznych klinicznych są na bieżąco odzwierciedlane w głównej bazie treści i nie wpływa to negatywnie na aktualność przekazu dla użytkownika.”

Uzasadnienie

- Państwo aktualizują periodyki co najmniej raz na trzy lata; rygor 12-miesięczny jest trudny do spełnienia dla wszystkich form publikacji.
- Kluczowy interes Zamawiającego to aktualność „core content” (tematy kliniczne, wytyczne), a nie pełna refaktoryzacja każdego materiału dodatkowego co 12 miesięcy.
- Propozycja rozróżnia treści krytyczne (12 miesięcy + 3–6 miesięcy po wytycznych) i periodyki (do 36 miesięcy), zachowując zgodność z celem wymagania (aktualna wiedza kliniczna).

## Odpowiedź 25

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie regularnego przeglądu i aktualizacji dotyczy przede wszystkim głównych opracowań klinicznych stanowiących zasadniczą treść bazy wiedzy.

## Pytanie 26:

### 7. Zasady rozliczania i kontroli wykorzystania usługi

#### 7.1 Okres rozliczeniowy – fakturowanie

Obecny zapis:

1. Rozliczenie wykorzystania usługi odbywa się w cyklu miesięcznym, obejmującym okres od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego.
2. W przypadku rozpoczęcia świadczenia usługi w trakcie miesiąca, pierwszy okres rozliczeniowy ulega proporcjonalnemu skróceniu.

Proponowana uwaga / pytanie

„W nawiązaniu do pkt 7.1 (rozliczenie w cyklu miesięcznym) prosimy o potwierdzenie, że:

1. okres rozliczeniowy, o którym mowa w pkt 7.1, jest jednocześnie okresem fakturowania,
2. faktura będzie wystawiana za każdy pełny (lub proporcjonalnie skrócony) okres rozliczeniowy, zgodnie ze sposobem rozliczania właściwym dla wybranego modelu wdrożenia (rozdz. 7.2),
3. Zamawiający dopuszcza ewentualne inne, dłuższe okresy fakturowania (np. kwartalne), o ile na etapie umowy zostaną uzgodnione i pozostaną spójne z miesięcznym okresem rozliczeniowym w sensie raportowym.”

Uzasadnienie

- OPZ definiuje okres rozliczeniowy, ale nie mówi wprost, czy generuje on obowiązek wystawiania miesięcznej faktury – co jest istotne zarówno dla planowania przepływów finansowych Zamawiającego, jak i polityk billingowych globalnego producenta.
- Wyjaśnienie umożliwi dopasowanie standardowych cykli fakturowania producenta (często roczne/kwartalne) do wymogów CeZ.

## Odpowiedź 26

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy OPZ. wyjaśnia, że okres rozliczeniowy służy określeniu zasad monitorowania i rozliczania wykorzystania usługi. Szczegółowe zasady fakturowania zostaną określone w umowie.

## Pytanie 27:

8.4 Wydajność usługi (Załącznik 1) – czasy odpowiedzi

Obecny zapis:

8.4. Wydajność usługi W zakresie wydajności usługi:

- w każdym miesiącu kalendarzowym co najmniej 95% Zapytań API musi zostać obsłużonych w czasie nie dłuższym niż 1000 ms (dla operacji wyszukiwawczych),
- w każdym miesiącu kalendarzowym co najmniej 95% odpowiedzi modułu konwersacyjnego musi zostać wygenerowanych w czasie nie dłuższym niż 5 sekund. - Wymaganie dotyczące czasu odpowiedzi modułu konwersacyjnego ma zastosowanie wyłącznie w przypadku realizacji zamówienia nieobligatoryjnego. Czas odpowiedzi liczony jest jako czas przetwarzania zapytania przez System Wykonawcy, mierzony od momentu przyjęcia zapytania przez aplikację do momentu wygenerowania odpowiedzi. Pomiar czasu odpowiedzi realizowany jest na podstawie logów systemowych Wykonawcy. Czas ten nie obejmuje opóźnień wynikających z infrastruktury Zamawiającego ani transmisji danych w publicznych sieciach teleinformatycznych. Parametry wydajności nie obejmują okresów planowanych przerw serwisowych uprzednio uzgodnionych z Zamawiającym.

Proponowana uwaga / modyfikacja podejścia

„W związku z wymaganiem, aby co najmniej 95% Zapytań API było obsługiwanych w czasie  $\leq 1000$  ms (operacje wyszukiwawcze), wskazujemy, że:

- dla narzędzi klasy globalnej bazy wiedzy medycznej, takich jak UpToDate (ponad 12 000 tematów, zintegrowana baza lekowa, ok. 540 000 referencji i 35 000 grafik), czas odpowiedzi zależy w dużym stopniu od złożoności zapytania,
- średni czas odpowiedzi w naszym przypadku wynosi ok. 60 s przy typowym obciążeniu, co pasuje rozwiązanie w czołówce tego typu narzędzi, jednak pojedyncze złożone zapytania mogą wymagać dłuższego czasu przetwarzania.

Prosimy o rozważenie:

1. doprecyzowania, że wymaganie dotyczy typowych zapytań wyszukiwawczych (bez skrajnie złożonych analiz),  
lub
2. możliwości wprowadzenia parametrów odniesionych do średnich wartości lub percentyli (np. 95. percentyl dla typowych zapytań) z uwzględnieniem specyfiki tego rodzaju bazy wiedzy.”

Uzasadnienie

- Obecny parametr 95%  $\leq 1000$  ms jest bardzo wymagający dla złożonych, globalnych baz, w których część zapytań angażuje złożone mechanizmy wyszukiwania i agregacji, mimo że przeciętny czas odpowiedzi jest bardzo krótki.
- Zapis wprost „nieadekwatny do specyfiki” może zostać odczytany jako kwestionowanie wymagania; lepiej pokazać, że parametry są co do zasady spełniane, ale konieczne jest uwzględnienie natury złożonych zapytań.

## Odpowiedź 27

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy wymagania wydajnościowe określone w Załączniku nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia.

## Pytanie 28:

Załącznik 2, III. Wymagania wydajnościowe API (600/900 ms, max 2 s)

Proponowana uwaga

„W Załączniku 2 (III. Wymagania wydajnościowe) wskazano:

- 95% zapytań API < 600 ms,
- 99% zapytań < 900 ms,
- maksymalny czas odpowiedzi: 2 sekundy.

Prosimy o potwierdzenie, że parametry te odnoszą się wyłącznie do scenariuszy integracji systemowej API, w których Aplikacja zwraca surowe dane (JSON/XML) do interfejsów systemów Zamawiającego. W

przypadku rozwiązań, w których głównym trybem pracy jest dostęp poprzez interfejs użytkownika Wykonawcy (Model 2 – osadzenie komponentu / zewnętrzna aplikacja), powyższe parametry są nieadekwatne do specyfiki globalnej bazy wiedzy (obszerne treści, złożone zapytania). Prosimy o doprecyzowanie, że dla takich rozwiązań miarodajne będą parametry wydajności określone w rozdziale 8.4 OPZ, dostosowane do charakteru operacji użytkownika.”

Uzasadnienie

- W Załączniku 2 parametry są jeszcze ostrzejsze niż w 8.4 (600/900 ms, max 2 s), co jest typowe dla prostych API transakcyjnych, ale niekoniecznie dla usług wyszukiwawczych w bardzo dużej bazie.
- Rozdział 6 OPZ rozróżnia modele wdrożenia (API vs Federated Access); sensowne jest przypisanie ostrych parametrów ściśle do modelu API, a nie do całej usługi SaaS.

## Odpowiedź 28

Zamawiający informuje, że wymagania wydajnościowe dotyczące zapytań API należy odnosić do modelu integracji systemowej (API), zgodnie z aktualnym brzmieniem dokumentacji. W przypadku modeli opartych na osadzeniu komponentu Aplikacji lub udostępnieniu zewnętrznej aplikacji Wykonawcy, miarodajne pozostają wymagania wydajnościowe adekwatne do charakteru operacji użytkownika końcowego określone w Załączniku nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia.

## Pytanie 29:

Załącznik 2 – - Wymagania bezpieczeństwa systemu interaktywnej bazy wiedzy wspierającej pracę lekarza

wymagania regulacyjne:

NFUN-B[1]REG - CE jako wyrób medyczny vs WF.01

Proponowana uwaga / wniosek o usunięcie wymogu CE

„Załącznik 2 (Wymagania regulacyjne) zawiera wymóg, aby System posiadał aktualną certyfikację CE jako wyrób medyczny klasy IIa/IIb zgodnie z MDR 2017/745. Jednocześnie w Załączniku 1, pkt 4.1 WF.01 jednoznacznie wskazano, że:

‘Aplikacja nie stanowi wyrobu medycznego i nie może generować diagnoz, zaleceń terapeutycznych, oceny ryzyka klinicznego ani prowadzić segregacji medycznej (triage)’.

Powyższe zapisy są wewnątrznie sprzeczne. Prosimy o:

1. potwierdzenie, że przedmiot zamówienia nie ma statusu wyrobu medycznego w rozumieniu MDR,
2. usunięcie z Załącznika 2 wymogu posiadania certyfikacji CE (IIa/IIb) lub doprecyzowanie, że dotyczy on wyłącznie ewentualnych przyszłych modułów, które spełniałyby definicję wyrobu medycznego, a nie obecnie zamawianej edukacyjnej bazy wiedzy.”

Uzasadnienie

- Nie można jednocześnie wymagać, aby aplikacja „nie stanowiła wyrobu medycznego” (WF.01) i posiadała certyfikację CE jako wyrób medyczny klasy IIa/IIb.
- UpToDate jest projektowane jako narzędzie edukacyjne / informacyjne, a nie system podejmowania decyzji klinicznych dla konkretnego pacjenta – zbieżne z opisem WF.01, więc wymóg CE jest nieadekwatny i sprzeczny z własnym opisem Zamawiającego.

## Odpowiedź 29

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy aktualnego Załącznika nr 2 Wymagania bezpieczeństwa.

## Pytanie 30:

Załącznik 2 – Wymagania regulacyjne

(ISO 27001, ISO 9001, NFUN-BREG-6,7,8)

Proponowane podejście do zmian/uwag

### 1. Certyfikaty ISO 27001, ISO 9001

Propozycja: dopuszczenie równoważnych mechanizmów bezpieczeństwa/jakości.

„Wymaganie posiadania certyfikatów ISO 27001 i ISO 9001 można uznać za spełnione również w przypadku przedstawienia przez Wykonawcę równoważnych dowodów stosowania systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji i jakością (np. audyty zewnętrzne, certyfikaty innych uznanych standardów, oświadczenia producenta i dokumentacja polityk bezpieczeństwa).”

Uzasadnienie:

- Producent nie posiada ISO 27001/9001, ale posiada własne, globalne systemy bezpieczeństwa i jakości.
- Pzp dopuszcza pojęcie „równoważności” środków, a ważniejsza od samego certyfikatu jest realna skuteczność zabezpieczeń.

### 2. NFUN-BREG-8

Propozycja: wprowadzenie zobowiązania warunkowego.

„Wymagania wynikające z normy NFUN-BREG-8 będą mogły zostać w pełni przeanalizowane i zaadresowane po stronie Wykonawcy po udostępnieniu przez Zamawiającego treści tej normy oraz po przeprowadzeniu analizy prawnej i technicznej przez producenta rozwiązania. Ewentualne dostosowania zostaną określone w odrębnym aneksie do Umowy.”

Uzasadnienie:

- Treść NFUN-BREG-8 nie jest publicznie dostępna, wymaga analiz prawnych (dział prawny producenta).

Wpisanie sztywnego zobowiązania do pełnej zgodności bez znajomości normy jest nieodpowiedzialne biznesowo i może być nierealne.

## Odpowiedź 30

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy aktualnego Załącznika nr 2 Wymagania bezpieczeństwa.

### Pytanie 31:

Wybrane wymagania NFUN (architektura, logowanie, monitoring) – propozycja zakresu „nie dotyczy / SaaS”

Dla wielu punktów NFUN (B-A-01, B-A-03, B-A-07, B-A-08, B-I-03, B-I-06, B-I-07, B-ML-3, B-ML-6, B-L-02–L-08, B-S-02, B-P-01–P-05, B-Z-03–Z-05) sensowne jest wprowadzenie ogólnej klauzuli w Załączniku 2:

Proponowana ogólna klauzula interpretacyjna

„Wymagania normatywne NFUN odnoszące się do infrastruktury, procesów wdrożeniowych i monitoringu w środowisku Zamawiającego stosuje się wyłącznie do rozwiązań instalowanych w infrastrukturze Zamawiającego lub integrowanych na poziomie systemowym z pełnym dostępem do logów technicznych. W przypadku rozwiązań świadczonych w modelu SaaS, bez instalacji komponentów w środowisku Zamawiającego i bez udostępniania logów audytowych klientom, wymagania te traktuje się jako niespełniane lub nie mające zastosowania, o ile Zamawiający otrzymuje informacje niezbędne do oceny zgodności z RODO i do kontroli SLA.”

Uzasadnienie ogólne

- UpToDate jest usługą SaaS, nie instaluje komponentów w systemach Zamawiającego, nie korzysta z jego infrastruktury zapasowej ani systemów backupowych.
- Producent nie udostępnia klientom logów audytowych ani danych szczegółowych o architekturze (poufne informacje korporacyjne).
- Dostawca w modelu SaaS zachowuje odpowiedzialność za własną infrastrukturę i monitoring; Zamawiający wymaga natomiast SLA, dokumentacji bezpieczeństwa oraz wyników audytów na poziomie ogólnym – nie pełnego wglądu w wewnętrzne procesy.

Dla poszczególnych przykładów:

- NFUN-B-ML-3 – przechowywanie terminów realizacji zamówień dłużej niż 30 dni:  
– Wskazać w ofercie: „Producent przechowuje dane tego typu przez 30 dni; wymóg NFUN-B-ML-3 nie może być spełniony bez modyfikacji globalnej polityki, dlatego powinien zostać uznany za nie mający zastosowania do usługi SaaS lub przedmiot negocjacji odrębnego aneksu.”
- NFUN-B-L-02–L-08 – logi, SIEM:  
– Podkreślić, że logi techniczne są utrzymywane wyłącznie po stronie Wykonawcy, nie udostępnia klientom identyfikatorów użytkowników ani logów do SIEM; Zamawiający może otrzymywać jedynie zagregowane raporty SLA.
- NFUN-B-S-02 – role użytkowników:  
– Odnieść do modyfikacji WM.02 (system roli nie posiada, dostęp tylko do odczytu).

## Odpowiedź 31

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy aktualnego Załącznika nr 2 Wymagania bezpieczeństwa.

### Pytanie 32:

Załącznik 2 – Usługi gwarancyjne i Serwisowe (SLA, czas lokalny, raporty bezpieczeństwa)

Proponowane kluczowe uwagi

#### 1. Charakter gotowego rozwiązania SaaS

Proponowana klauzula:

„Zapisów Załącznika 2 dotyczących usług gwarancyjnych i konserwacyjnych nie stosuje się w zakresie, w jakim odnoszą się one do rozwiązań tworzonych lub modyfikowanych na zamówienie oraz utrzymywanych w infrastrukturze Zamawiającego. Dla gotowego rozwiązania SaaS (UpToDate) stosuje się warunki SLA producenta, opisane w ofercie, z możliwością uzgodnienia parametrów dostępności i reakcji na incydenty w granicach standardu producenta.”

Uzasadnienie:

- OPZ jasno mówi o gotowej bazie wiedzy SaaS; wiele zapisów Załącznika 2 jest adekwatne w przypadku tzw. customizowanego oprogramowania.

#### 2. Czas lokalny (USL-SRV-02, SLA macierz)

Obecny zapis:

Wymagana dostępność konsultanta w uzgodnionym przez Strony terminie (nie dłuższym niż 3 dni od momentu zgłoszenia potrzeby przez Zamawiającego), w godzinach nie przekraczających okienka 6:00-22:00 dni robocze z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy 160 godzin rocznie liczonego pomiędzy 1 stycznia a 31 grudnia każdego roku. Protokół realizacji godzin konsultacji wygenerowany na podstawie raportu uzyskanego z narzędzia Zamawiającego (System Obsługi Zgłoszeń) z odnotowaniem godziny startu i zakończenia wraz z opisem czynności i wskazaniem zarówno Zlecającego jak i osoby biorącej udział w pracach.

Propozycja:

„Czasy reakcji i dostępności SLA dla rozwiązań SaaS producenta będą określone w czasie UTC lub w czasie obowiązującym w lokalizacji centrum wsparcia producenta (strefa wschodnioamerykańska), z zapewnieniem, że godziny dostępności wsparcia pokrywają się z godzinami pracy Zamawiającego.”

Uzasadnienie:

- Producent działa w strefie wschodnioamerykańskiej (ET) i nie jest w stanie w pełni przełączyć się na czas lokalny PL dla całego supportu.
- W praktyce dla użytkownika istotna jest rzeczywista dostępność i czas reakcji, nie jednostka czasu.

### Odpowiedź 32

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Załącznik 2 – Usługi gwarancyjne i Serwisowe AKTUALNY.

### Pytanie 33:

Załącznik 4 – Usługa Rozwojowa

Proponowana klauzula wyłączenia

„Załącznik 4 (Usługa Rozwojowa) nie ma zastosowania do przedmiotu zamówienia w zakresie, w jakim Wykonawca dostarcza gotowe rozwiązanie SaaS (UpToDate), które nie jest modyfikowane na zamówienie i którego funkcjonalność jest rozwijana w sposób globalny, jednakowo dla wszystkich klientów ( aktualnie ponad 3 000 000 użytkowników na Świecie.”

Uzasadnienie

- Producent nie wykonuje prac developerskich „pod klienta”, wszystkie nowe funkcje są globalne.
- Wymagania typu UAT dla nowych funkcji czy akceptacja użytkownika przed wdrożeniem konkretnej zmiany nie są możliwe w modelu globalnego SaaS.

### Odpowiedź 33

Zamawiający informuje, że podtrzymuje wskazania Załącznika nr 4 - Usługa Rozwojowa jako zamówienia nieobligatoryjnego.

### Pytanie 34:

Załącznik 5 – Wymagania Ogólne dla Dokumentacji

Proponowana modyfikacja zakresu

Propozycja:

„Załącznik 5 stosuje się w zakresie, w jakim dotyczy dokumentacji użytkownika i dokumentacji administratora niezbędnej do integracji i obsługi usługi SaaS. W przypadku dokumentacji architektonicznej, wewnętrznych procedur bezpieczeństwa oraz szczegółowych schematów przepływu danych Zamawiający dopuszcza przekazanie informacji w formie skróconej (opisowej), z wyłączeniem elementów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa producenta.”

Uzasadnienie

- Szczegółowe schematy architektoniczne i wiele dokumentów bezpieczeństwa to informacje ściśle poufne.
- Dla CeZ wystarczy opis wysokopoziomowy (lokalizacja DC, modele transferu danych, rodzaje zabezpieczeń), aby wykonać DPIA/ocenę ryzyka.

## Odpowiedź 34

Zamawiający informuje, że wymaga dokumentacji w zakresie wystarczającym do oceny bezpieczeństwa, zgodności z pozostałymi wymaganiami Załącznikiem nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia, przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych oraz realizacji wdrożenia i utrzymania

Aktualny termin składania wycen do 03.04.2026 godzina 12.00.

01.04.2026 Marcin Łukasiewicz