

ZPPZ.230.1.2025

(177962)

Do wszystkich Wykonawców

dotyczy: **Zapytania w celu ustalenia szacunkowej wartości zamówienia pn.: „Dostawa deduplikatorów wraz z licencjami do oprogramowania do deduplikacji danych, zwanych dalej „Urządzeniami.”**, Identyfikator CeZ: 174932.

W związku z faktem, iż do udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania, opublikowanych w dniu 7 maja 2025 r., Identyfikator CeZ: 177622, wpłynęły kolejne pytania w odniesieniu do treści Opisu przedmiotu zamówienia, zwanego dalej „OPZ”, Zamawiający przytacza treść pytań i udziela odpowiedzi.

Pytanie 1

Zamawiający w dniu 07.05.2025 udzielił odpowiedzi:

Minimalna wymagana wydajność: Minimalna wymagana sumaryczna wydajność zapisu danych (ingestu) dla oferowanej konfiguracji Urządzenia/systemu wynosi:

- *Min. 130 TB/h w przypadku, gdy Urządzenie/system wykorzystuje mechanizm deduplikacji na źródle (source-side deduplicati on), zaimplementowany i oficjalnie wspierany przez aplikację backupową Commvault (np. Commvault Client Direct)*
- *Min. 70 TB/h w przypadku, gdy Urządzenie/system realizuje deduplikację wyłącznie po stronie Urządzenia (target-side deduplicati on, in -line lub post-process) i nie oferuje możliwości deduplikacji na źródle.*

Czy wymogi te należy rozumieć oddzielnie? Czyli jeśli posiadamy deduplikację na źródle to należy dostarczyć urządzenie o parametrze 130 TB/h, a jeśli urządzenie realizuje tylko deduplikację po stronie urządzenia to należy dostarczyć urządzenie o parametrze 70TB/h?

Jeśli są to wymogi rozdzielne na co wskazuje odpowiedź Zamawiającego to z czego wynika rozróżnienie parametrów, iż jedna technologia musi oferować wydajność większą a druga niższą, prosimy o uzasadnienie lub wyrównanie parametrów wydajnościowych do jednej wartości tak by niezależnie jaki mechanizm zostanie zaproponowany w zaoferowanym urządzeniu to był on porównywalny pod kątem wydajności. Celem jest zabezpieczenie interesów zamawiającego i wyrównanie parametrów kluczowych z punktu widzenia szybkości działania systemu backupowego.

Odpowiedź 1.

1 z 3

Centrum e-Zdrowia
ul. Stanisława Dubois 5A
00-184 Warszawa

tel.: +48 22 597-09-27
fax: +48 22 597-09-37
biuro@cez.gov.pl | www.cez.gov.pl

NIP: 5251575309
REGON: 001377706

Wymogi te należy traktować oddzielnie, tj. jeśli Urządzenie posiada deduplikację na źródle, to należy dostarczyć rozwiązanie o wydajności minimum 130 TB/h, a jeśli Urządzenie realizuje deduplikację po stronie targetu, to należy dostarczyć rozwiązanie o wydajności minimum 70 TB/h.

Wartość 70 TB/h wynika z oczekiwanej minimalnej wydajności wewnętrznej Urządzenia niezależnej od procesów deduplikacji, które w różnych rozwiązaniach mogą być realizowane w różny sposób.

Pytanie 2.

Czy Zamawiający oczekuje, że ochrona nieusuwalności danych/WORM będzie realizowana natychmiast po zapisaniu danych na dyski urządzenia czy dopuszcza możliwość, iż dane po zapisaniu na oferowane urządzenie będą podatne na usunięcie, modyfikację bądź infekcję oraz zostaną objęte ochroną dopiero po przeniesieniu do puli deduplikującej, umożliwiając tym samym zabezpieczenie danych już zmodyfikowanych bądź zainfekowanych?

Odpowiedź 2.

Zamawiający oczekuje, że ochrona nieusuwalności danych/WORM będzie realizowana natychmiast po zakończeniu procesu deduplikacji.

Pytanie 3.

Zamawiający oczekuje, że zaoferowane urządzenia wyposażone będą w blokadę WORM uniemożliwiającą usunięcie czy modyfikację danych – czy skuteczność działania takiej blokady powinna znaleźć potwierdzenie poprzez spełnienie ogólnie znanych norm zakresie ochrony danych i stosowanych w przypadku urządzeń dedykowanych do składowania danych backupowych np.: ISO Standard 15489-1 czy Sarbanes-Oxley Act czy SEC 17a-4(f)?

Wielu producentów deklaruje w przypadku oferowanych urządzeń posiadanie blokady WORM jednak niespełniających podstawowych wymagań dot. bezpieczeństwa – w efekcie czego przydatność takich blokad bywa wątpliwa, umożliwiając jej zdjęcie przez niepowołane osoby bądź wykazując podatność na podstawowe ataki (np.: przestawienie daty systemowej, zaburzenie systemu plików)

Odpowiedź 3.

Zamawiający oczekuje, że jeśli zaoferowane urządzenia będą wyposażone w blokadę WORM, to musi ona spełniać minimum standardy prawne: ISO Standard 15489-1, Sarbanes-Oxley Act oraz SEC 17a-4(f).

Pytanie 4.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wymaganej konfiguracji uwzględniającej więcej niż jeden kontroler (HA - High Availability), awaria jednego kontrolera nie może spowodować spadków wydajności wymaganej w specyfikacji uszkodzonego urządzenia? W innym wypadku może okazać się, że pomimo

zastosowania konfiguracji HA degradacja parametrów wydajnościowych uniemożliwia faktyczne wykorzystanie urządzenia.

Odpowiedź 4.

Zamawiający jednoznacznie określił minimalne parametry wydajnościowe Urządzenia w punkcie 3.7.3. OPZ.

Dopuszczalny jest spadek wydajności Urządzenia w przypadku awarii jednego kontrolera, o ile cały czas spełnione są wymagania wydajnościowe dla Urządzenia opisane w punkcie 3.7.3. OPZ.

2025-05-08 (-) Anna Bułhak

podpis kierownika ZPPZ